



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об обеспечении иска

г. Орел

09 июля 2018 года

Дело №А48-3215/2018

Арбитражный суд в составе судьи Л.П. Парфёновой, ознакомившись с заявлением индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства Смирнова Петра Валентиновича о принятии обеспечительных мер по заявлению индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства Смирнова Петра Валентиновича (ОГРНИП 304570821000022) к администрации Должанского района Орловской области (ОГРН 1025700574570, 303760, Орловская область, Должанский район, пгт. Долгое, ул. Октябрьская, 6)

о признании незаконным бездействия администрации Должанского района Орловской области, выразившееся в уклонении от предоставления Смирнову П.В. проекта договора безвозмездного пользования земельным участком с кадастровым номером 57:24:0030501:264, расположенным по адресу: Орловская область, Должанский район, Успенское сельское поселение,

об обязанности администрации Должанского района Орловской области подготовить и направить проект договора безвозмездного пользования земельным участком с кадастровым номером 57:24:0030501:264, расположенным по адресу: Орловская область, Должанский район, Успенское сельское поселение, в течение одной недели с момента вступления решения в законную силу,

о признании незаконным действий администрации Должанского района Орловской области, выразившееся в приостановлении всех действий в отношении земельного участка с кадастровым номером 57:24:0030501:264, расположенным по адресу: Орловская область, Должанский район, Успенское сельское поселение, и оформленное письмом №721 от 26.02.18,

установил:

индивидуальный предприниматель глава крестьянского фермерского хозяйства Смирнова Петра Валентиновича 03.05.18 обратился в Арбитражный суд Орловской области с вышеуказанным заявлением.

Одновременно с заявлением просил принять обеспечительные меры в виде запрета совершать действия, направленные на отчуждение и (или обременение) земельного участка с кадастровым номером 57:24:0030501:264, расположенным по адресу: Орловская область, Должанский район, Успенское сельское поселение, до вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу.

Определением суда от 28.05.18 заявление об обеспечении иска было возвращено заявителю, в связи с неустранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, а именно неоплатой государственной пошлины.

04.07.18 заявитель повторно обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета Администрации Должанского района проводить открытый аукцион на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым №57:24:0030501:264, расположенного по адресу: Орловская область, Должанский район, Успенское сельское поселение, назначенный на 17.07.18 в соответствии с распоряжением Администрации Должанского района Орловской области №205-р «О проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка», до вступления в законную силу итогового судебного акта, вынесенного по делу №48-3215/2018.

В обоснование заявления Администрация также ссылается на необходимость сохранения баланса интересов сторон, а также status quo до вступления судебного акта по результатам рассмотрения дела.

Рассмотрев материалы дела, суд считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 90, 92 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами РФ, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно абзацу 3 п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер", в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Согласно ч. 4 п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ № 55 от 12.10.2006 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» арбитражный суд признает

заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

В силу п. 10 вышеуказанного постановления при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Основной целью принятия обеспечительных мер является укрепление гарантий реального исполнения решения. При рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер суд должен исходить из того, что защита интересов одной стороны не может осуществляться за счет необоснованного ущемления прав и интересов другой стороны, а также третьих лиц.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 г. N 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, поэтому для их применения не требуется предоставления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является предоставление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

По смыслу изложенного оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств спора, разумности и обоснованности применения обеспечительных мер, а также того, насколько данные обеспечительные меры связаны с предметом заявленного требования, соразмерны ему и каким образом они обеспечат фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

Согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ, обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Арбитражный суд считает, что непринятие испрашиваемых обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по настоящему

делу в будущем. Испрашиваемые обеспечительные меры согласуются с предметом заявленных требований.

При этом с целью сохранения существующего состояния отношений (status quo) между сторонами, суд считает возможным удовлетворить заявление об обеспечении иска:

- запретить Администрации Должанского района проводить открытый аукцион на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым №57:24:0030501:264, расположенного по адресу: Орловская область, Должанский район, Успенское сельское поселение, назначенный на 17.07.18 в соответствии с распоряжением Администрации Должанского района Орловской области №205-р «О проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка», до вступления в законную силу судебного акта по данному делу.

Руководствуясь ст. ст. 90 - 93, 184, 185, 187, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства Смирнова Петра Валентиновича об обеспечении иска удовлетворить:

- запретить Администрации Должанского района проводить открытый аукцион на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым №57:24:0030501:264, расположенного по адресу: Орловская область, Должанский район, Успенское сельское поселение, назначенный на 17.07.18 в соответствии с распоряжением Администрации Должанского района Орловской области №205-р «О проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка», до вступления в законную силу судебного акта по данному делу.

Выдать исполнительный лист.

Определение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через суд, принявший определение, в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Л.П. Парфёнова